

Sygn. akt II K 11/16



## W Y R O K W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Anita Kowalczyk - Makuła

Protokolant: sekr. sąd. Dariusz Mischczak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 12 maja 2016r. , 27 czerwca 2016r. , 9 sierpnia 2016 r. i 06 lipca 2017 r. w Siedlcach

sprawy: **Mateusza Wróbel**, syna Marka i Małgorzaty  
urodzonego 15 lutego 1986 r. w Biłgoraju

oskarżonego przez oskarżyciela prywatnego Grzegorza Bartysia o to, że: dnia 23 czerwca 2015 roku w programie „Blisko Ludzi”, w materiale pt. „Komornik zajmuje sprzęt strażakom” wyemitowanym na antenie stacji telewizyjnej pn. „TTV” oraz w bliżej nie ustalonym dniu, w okresie pomiędzy 20 czerwca 2015 roku, a 30 czerwca 2015 w materiale pt. „Komornik zajmuje sprzęt strażakom” opublikowanym na stronie internetowej <http://ttv.pl>, a dokładniej <http://ttv.pl/aktualności,926,n/komornik-zajmuje-sprzet-strazakom,172241.html>

1. jako reporter odpowiedzialny za całokształt treści wspomnianego materiału oraz lektor wypowiadający poniższe sformułowania , pomówił Grzegorza Bartysia za pomocą środków masowego komunikowania o takie postępowanie i właściwości, które mogły go poniżyć w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego zawodu i rodzaju działalności poprzez wypowiedzenie następujących sformułowań:

- a. „Powiedzieć, że to kuriozum, absurd i skandal to zdecydowanie za mało;
- b. „Na pierwszy rzut oka widać, że doszło do szeregu naruszeń z państwa strony”;
- c. „W dodatku arogancki egzekutor w swoim postępowaniu nie widzi niczego złego i ani myśli o cofnięciu nieuzasadnionych decyzji”;
- d. „Problem w tym, że komornik nie daje za wygraną. Sam dolewa oliwy do ognia i idzie w zaparte, a zajęte na papierze samochody w ciągu kilku tygodni zamierza zlicytować”;
- e. „W tym przypadku tylko komornikowi wydawało się, że postępuje właściwie. Co prawda zgodnie z prawem komornik może zająć np. samochód, który jest w tzw. władaniu dłużnika, ale przecież wóz strażacki to nie samochód osobowy. Ciężko jest sobie wyobrazić, że mechanik jeździ takim samochodem do sklepu. On miał go tylko

naprawić. Dlatego o władaniu w tym wypadku absolutnie mówić nie możemy. Możemy za to mówić o skandalicznej pomyłce komornika";

f. „Eksperci są zgodni, jest to ewidentna pomyłka komornika. I to nie gminy powinny naprawić jego błąd. On sam, przecież prawo mu tego nie zabrania. Powinien niezwłocznie zwolnić wozy strażackie z komorniczego zajęcia";

g. „W tym momencie kiedy on już wie do kogo te samochody należą, nie powinien cofnąć swoich absurdalnych decyzji?";

h. „Z tej wątpliwej etycznie sprawy komornik z pewnością będzie musiał się wytłumaczyć".

#### **tj. o czyn z art. 212 § 2 kk**

2. jako reporter odpowiedzialny za całokształt materiału przedstawił za pomocą środków masowego komunikowania przedstawione poniżej wypowiedzi pochodzące od osób trzecich, które jednoznacznie pomawiały Grzegorza Bartysia o takie postępowanie i właściwości, które mogły poniżyć go w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebną dla danego zawodu i rodzaju działalności, przy czym pod pozorem cytowania wyraził swój własny, taki sam, pogląd poprzez przytoczenie poniższych wypowiedzi:

a. „Jest to oczywiście przekroczenie uprawnień, działanie bez podstawy prawnej, a wręcz wbrew prawu" – wypowiedź mec. Jacka Kondrackiego;

b. „Jeżeli w sposób całkowicie najbardziej oczywisty, bijący w oczy, ten przedmiot nie stanowi własności dłużnika to on nie podlega zajęciu; - wypowiedź mec. Jacka Kondrackiego;

c. „W mojej ocenie prawo zostało złamane i to, rażąco naruszono to prawo" – wypowiedź posłanki Lidii Staroń;

d. „Ale oczywiście, że powinien naprawić to, co zrobił, czyli to kuriozum którego się dopuścił. A on co robi? Wysłał pismo do Ochotniczej Straży Pożarnej, mało, w tym piśmie wskazuje w ostatnim zdaniu, że to on ten samochód jeszcze w terminie miesiąca sprzeda"; – wypowiedź posłanki Lidii Staroń.

#### **tj. o czyn z art. 212 § 2 kk**

3. jako reporter odpowiedzialny za całokształt treści wspomnianego materiału oraz lektor wypowiadający poniższe sformułowania znieważył Grzegorza Bartysia za pomocą środków masowego komunikowania poprzez wypowiedzenie następujących sformułowań:

a. „Nie wiadomo czy działa bezmyślnie, czy złośliwie";

b. „Wtedy miał pan odwagę zajmować samochody strażackie a to są samochody, które są przeznaczone do ratowania ludzkiego życia i zdrowia a teraz pan ucieka?";

c. „Arogancki komornik nie znalazł w sobie odwagi żeby wyjaśnić nam, czym

- kierowała się jego kancelaria zajmując wozy strażackie";
- d. „Arogancki egzekutor”;
- e. „(...) komornika, który swoją drogą powinien zastanowić się, czy dalej powinien być komornikiem”.

**tj. czynu z art. 216 § 2 kk**

**ORZEKA:**

I. oskarżonego **Mateusza Wróbel** w ramach czynów zarzucanych mu w pkt 1-3 a/o uznaje za winnego tego , że dnia 23 czerwca 2015 roku w programie „Blisko Ludzi”, w materiale pt. „Komornik zajmuje sprzęt strażakom” wyemitowanym na antenie stacji telewizyjnej pn. „TTV” oraz w nieustalonym czasie po 22 czerwca 2015 roku, a do 30 czerwca 2015r. , w materiale pt. „Komornik zajmuje sprzęt strażakom” opublikowanym na stronie internetowej <http://ttv.pl> , jako reporter odpowiedzialny za całość treści wspomnianego materiału oraz lektor wypowiadający poniższe sformułowania , pomówił Grzegorza Bartysia za pomocą środków masowego komunikowania o takie postępowanie i właściwości, które mogły go poniżyć w opinii publicznej oraz narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego zawodu i rodzaju działalności poprzez wypowiedzenie następujących sformułowań:

- a. „Powiedzieć, że to kuriozum, absurd i skandal to zdecydowanie za mało;
- b. „Na pierwszy rzut oka widać, że doszło do szeregu naruszeń z państwa strony”;
- c. „W dodatku arogancki egzekutor w swoim postępowaniu nie widzi niczego złego i ani myśli o cofnięciu nieuzasadnionych decyzji”;
- d. „Problem w tym, że komornik nie daje za wygraną. Sam dolewa oliwy do ognia i idzie w zaparte, a zajęte na papierze samochody w ciągu kilku tygodni zamierza zlicytować”;
- e. „W tym przypadku tylko komornikowi wydawało się, że postępuje właściwie. Co prawda zgodnie z prawem komornik może zająć np. samochód, który jest w tzw. władaniu dłużnika, ale przecież wóz strażacki to nie samochód osobowy. Ciężko jest sobie wyobrazić, że mechanik jeździ takim samochodem do sklepu. On miał go tylko naprawić. Dlatego o władaniu w tym wypadku absolutnie mówić nie możemy. Możemy za to mówić o skandalicznej pomyłce komornika”;
- f. „Eksperci są zgodni, jest to ewidentna pomyłka komornika. I to nie gminy powinny naprawić jego błąd. On sam, przecież prawo mu tego nie zabrania. Powinien niezwłocznie zwolnić wozy strażackie z komorniczego zajęcia”;
- g. „W tym momencie kiedy on już wie do kogo te samochody należą , nie powinien cofnąć swoich absurdalnych decyzji?”;
- h. „Z tej wątpliwej etycznie sprawy komornik z pewnością będzie musiał się wytłumaczyć” a także w tym samym materiale znieważył Grzegorza Bartysia poprzez wypowiedzenie sformułowań „ Nie wiadomo czy działa bezmyślnie czy złośliwie” , „Arogancki komornik” , „Arogancki egzekutor”, który to czyn wyczerpał dyspozycję

art. 212 § 2 kk w zb. z art. 216 § 2 kk w zw.z art. 11 § 2 kk i za to na podstawie art. 212 § 2 kk w zw z. art. 11 § 3 kk wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, ustalając na podstawie art. 33 § 3 kk wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 50 ( pięćdziesiąt ) złotych;

II. na podstawie art. 212 § 3 kk zasądza od oskarżonego Mateusza Wróbla na rzecz pokrzywdzonego Grzegorza Bartysia kwotę 10 000 ( dziesięć tysięcy złotych) tytułem nawiązki;

III. na podstawie art. 215 kk orzeka podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie jego treści na stronie internetowej <http://ttv.pl> przez okres jednego miesiąca ;

IV. obciąża oskarżonego Mateusza Wróbla kosztami procesu oraz zasądza na rzecz oskarżyciela prywatnego Grzegorza Bartysia kwotę 300 ( trzysta ) złotych tytułem zwrotu zryczałtowanej równowartości wydatków w sprawie prowadzonej z oskarżenia prywatnego ;

IV. zasądza od oskarżonego Mateusza Wróbel na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 ( pięćset ) złotych tytułem opłaty od wymierzonej grzywny .



Wyrok jest prawomocny + wypr. 50  
z dniem 19.06.2018 r. i podlega wykonaniu: Siedlce

Na oryginale właściwe podpisy.

Za zgodność z oryginałem stwierdzam:

Starszy Sekretarz Sądowy  
Sądu Rejonowego w Siedlcach

*Małgorzata Izdebska*



Sygn. akt II Ka 946/17  
II Kz 20/18



**WYROK  
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 19 czerwca 2018 r.

Sąd Okręgowy w Siedlcach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSO Mirosław Onisko

Protokolant: st. sekr. sąd. Agnieszka Walerczak

po rozpoznaniu w dniu 7 czerwca 2018 r.

sprawy **Mateusza Wróbla**

oskarżonego z art. 212 §2 kk, art. 216kk

na skutek apelacji, wniesionej przez obrońcę oskarżonego oraz zażalenia

pełnomocnika oskarżyciela prywatnego

od wyroku Sądu Rejonowego w Siedlcach

z dnia 14 lipca 2017 r.

sygn. akt II K 11/16

- I. zmienia zawarte w pkt IV wyroku rozstrzygnięcie o kosztach procesu w ten sposób, że dodatkowo zasądza od oskarżonego Mateusza Wróbla na rzecz oskarżyciela prywatnego Grzegorza Bartysia kwotę 1344 zł tytułem zwrotu poniesionych przez niego kosztów zastępstwa procesowego;
- II. w pozostałej części utrzymuje wyrok w mocy;
- III. zasądza od oskarżonego Mateusza Wróbla na rzecz oskarżyciela prywatnego Grzegorza Bartysia kwotę 840 zł tytułem zwrotu

poniesionych przez niego kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu odwoławczym;

- IV. zasądza od oskarżonego Mateusza Wróbla na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 zł tytułem opłaty za II instancję.



Na oryginale właściwe podpisy  
Zgodność z oryginałem stwierdzam

**SEKRETARZ**  
Sądu Rejonowego w Siedlcach

*Marianna Izdebska*